DOSAR NR.11824/2/2009

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr.4793

Şedinţa publică de la 29.11.2010

Curtea compusă din:

PREŞEDINTE - UNGUREANU DOINA

GREFIER - TOADER DANIELA

. . . .

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul ISTRATE AUREL, având ca obiect *„acţiune în constatare".*

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 22.11.2010, când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună note scrise, a amânat pronunţarea 29.11.2010, când a pronunţat următoarea sentinţă:

CURTEA,

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la această instanţă în data de 16.12.2009, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul ISTRATE AUREL, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe dl. ISTRATE AUREL, născut la data de 15.06.1929 în comuna Nepos, judeţul Bistriţa Năsăud, fiul lui Silivan şi Ioana, domiciliat în Bucureşti, Aleea Zorelelor nr.6A, bl.M 10, sc.2, ap.79, sector 6.

Motivele acţiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr.1442/05/25.07.2005, adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989,se solicita verificarea, în temeiul fostei Legi nr.187/1999 modificată şi completată, în ceea ce îl priveşte pe dl. ISTRATE AUREL, în prezent deţinător a titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. Ţinând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma

solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art.33 alin.1, precum şi a art.3 lit.z din O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/1011 din 31.03.2009 şi din înscrisurile pe care reclamantul le-a ataşat acţiunii sale, dl. ISTRATE AUREL a fost recrutat iniţial la data de 21.11.1959 de către organele de Contrainformaţii , sub numele conspirativ „RADU IOAN" , pentru a asigura cu agentură Atelierul de Reparat Materiale de Transmisiuni regional, considerat punct vulnerabil. La aceeaşi dată a semnat angajament olograf. Prima perioadă de colaborare a luat sfârşit în anul1963, când „s-a încetat legătura" deoarece nu a mai avut posibilităţi de informare. În anul 1968 a fost reactivat de către Secţia a II-a a I.J.Cluj, sub numele conspirativ „SZEKELY IANOS" , nume care ulterior a fost „RADU CONSTANTIN", pentru a fi folosit „în descoperirea eventualelor acţiuni duşmănoase şi în contactarea unor elemente din baza de lucru" de la Întreprindere „Tehnofrig". Precizează că, în paralel cu ultima perioadă de colaborare, dl. ISTRATE AUREL a fost folosit „ şi de organele de miliţie", fiind folosit la „rezolvarea unor cazuri de furt".

În concluzie, reclamantul a solicitat să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce priveşte pe dl. ISTRATE AUREL, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art.2 lit. b din O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, a materialelor furnizate de pârât. După cum se poate observa, nota citată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: 1) informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Informaţiile prevăzute la pct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Analizând materialele din speţa dată, reclamantul observă că dl. ISTRATE AUREL, în prima perioadă de colaborare , respectând motivul recrutării dar şi sarcinile primite ulterior a semnalat organelor de securitate „aproximativ un număr de 30 note informative" care se referă la „manifestările unor elemente civile din întreprinderile unde a lucrat şi lucrează" – „semnalări ce au fost înaintate în copie organelor M.A.I. Cluj pentru exploatare", iar altele au fost utilizate „ la cazul de verificare deschis asupra numitului J.T.".

Referitor la cea de-a doua perioadă de colaborare, 1968 – 1969, reclamantul observă că şi în acest caz pârâtul a semnalat o serie de

atitudini anticomuniste . Astfel, pe lângă materialele despre unele deficiențe din cadrul întreprinderii, a informat „ despre unele comentarii făcute cu ocazia evenimentelor din R.S. Cehoslovacia, precum şi despre 2 elemente din baza de lucru”. Pe marginea comentariilor legate de invazia trupelor sovietice pe teritoriul Cehoslovaciei sura semnalează că, deşi inițial toți au fost de acord cu poziția României, „după ştirea că presa maghiară a criticat pe tov. Ceauşescu pentru poziția pe care a adoptat-o /.../situația s-a schimbat imediat în rândurile națiunii maghiare. Aceasta se datoreşte şi faptului că elementele duşmănoase politicii dusă de P.C.R. le-a trebuit câteva zile/.../ ca să poată relua acțiunea de intrigă şi dezbinare. /.../. Manifestările avute se referă la muncitorii de la Uzina Tehnofrig, unde sunt încurajate prin discuții de un inginer de la laborator şi un lăcătuş de la Secția IV. Aminteşte reclamantul, de asemenea, de nota furnizată despre o cetățeană pe care a cunoscut-o în Oradea şi care arătându-i paşaportul pentru Cehoslovacia i s-a confirmat că „ poate nu se va mai întoarce în țară fiindcă foarte mult a fost persecutată de unele persoane de la partid şi sfat”.

În concluzie, reclamantul a observat că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Şi cea de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări – spre exemplu documentarea pentru deschiderea supravegherii informative cum a arătat anterior în cazul primei colaborări, dar şi „semnalarea, verificarea şi încadrarea informativă” a inginerului şi a lăcătuşului care comentau împotriva poziției României. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la dreptul la viața privată prev. de art.12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum şi dreptul la libertatea de exprimare prev. de art.85 din Constituția României din anul 1952, art.28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art.3 lit.z, art.1 lit.b, art. 33 alin.1, art.8 lit. a , art.11 alin.1 ale O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, coroborate cu art.31 alin.2, art.35 alin.5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al CNSASA adoptat prin Hotărârea nr.2/2009, precum şi pe disp. art.112 Cod pr.civ.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus înscrisuri în dovedrea acțiunii, respectiv documentația ce a stat la baza Notei de constatare ce

face obiectul cauzei, Nota de constatare nr.S/DI/1011 din 31.03.2009, aprobată de Colegiul CNSAS, Dosar nr.R 178911 (cota CNSAS), integral, Dosar nr.I234185 (cota CNSAS), vol. 1, F.63-64,65, cererea de verificare nr.1442/05/25.07.2005 adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Materialele menţionate la punctele 2-3 respectă condiţiile puse de art.11 alin.3 al O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008.

În data de 04.06.2010, pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii formulată de reclamant pentru următoarele motive:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată având ca obiect „acţiune în constatare", reclamantul a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii motivat de faptul că există date şi indicii că acest fapt ar fi adevărat dar nu s-a arătat care sunt temeiurile de drept şi de fapt al cererii de chemare în judecată.

De asemenea, faţă de obiectul cererii aşa cum reiese din Nota de constatare DI/I/1011/31.03.2009, pârâtul a înţeles să invoce excepţia lipsei de interes a promovării acţiunii întrucât a apreciat că nu sunt întrunite dispoziţiile cumulative necesare şi motivarea acestuia.

Având în vedere considerentele învederate, pârâtul a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În drept, pârâtul şi-a întemeiat acţiunea pe disp. art.115 – 118 Cod pr.civ. În dovedire a solicitat încuviinţarea probelor cu înscrisuri, testimonială şi expertiză tehnică.

Pârâtul ISTRATE AUREL a formulat cerere precizatoare prin care a invocat excepţia tardivităţii formulării acţiunii.

A susţinut că în raport de art.4 alin.4 din O.U.G. nr.24/2008 acţiunea în constatarea calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia se introduce în cel mult 48 de ore de la aprobarea Notei de constatare , respectiv de la publicarea pe internet a adeverinţei la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti.

Având în vedere aceste dispoziţii legale şi faptul că de la data aprobării Notei de constatare, 31.03.2009 şi până la data introducerii acţiunii, respectiv 16.12.2009 au trecut peste 9 luni, rezultă că acţiunea a fost tardiv formulată.

În drept şi-a întemeiat cererea pe disp. art.130 ali.2, 136 şi 137 Cod pr.civ.

Pârâtul a depus înscrisuri, respectiv adresă emisă de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 din 20.10.2005, adresă emisă de Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – Secţia

Parchetelor Militare nr.1285/2006, adeverință emisă de Ministerul Justiției – DGP din 6.12.1991.

Prin încheierea din ședința publică de la 27.09.2010 , Curtea a respins excepția tardivității cererii de constatare a calității de colaborator al Securității , ca neîntemeiată, motivat de faptul că dispozițiile legale invocate de pârât în susținerea excepției tardivității introducerii acțiunii se corob. Cu disp. Legii nr.554/2004, aşa cum dispune O.U.G. nr.24/2008 în art.11 din lege care prevede că termenul de introducere a acțiunii în contencios administrativ este potrivit alin.2 de nu mai puțin de un an de la data comunicării actului sau data luării la cunoştință a acestuia.

Analizând actele şi lucrările dosarului în raport de disp. legale incidente cât şi de susținerile părților, Curtea reține următoarele:

Prin cererea adresată CNSAS la 25.07.2005 de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-au dispus verificări în ce-l priveşte pe pârâtul ISTRATE AUREL deținător al titlului de luptător din Revoluția din Decembrie 1989 în temeiul Legii nr.187/1999 modificată şi completată.

Din cuprinsul Notei de constatare se reține că pârâtul a fost recrutat încă din anul 1959 de către organele de Contrainformații , având şi un nume conspirativ „RADU IOAN", semnând şi un angajament olograf.

Din anul 1968 a primit un nou nume conspirativ „SZEKELY IANOS" şi ulterior „RADU CONSTANTIN" pentru a activa la Întreprinderea „Tehnofrig" în vederea contactării unor elemente de la această întreprindere, fiind folosit şi de către organele de Miliție în rezolvarea unor cazuri de furt.

Din disp. art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008 modificată şi completată prin Legea nr.293/2008 se constată că pentru a avea calitatea de colaborator al Securității trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: informațiile furnizate să se refere la activități potrivnice regimului comunist şi deci să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Din documentația aflată la dosarul cauzei se reține că pârâtul a dat aproximativ 30 de note informative organelor de Securitate care se referă la „manifestările unor elemente civile din întreprinderile unde a lucrat şi lucrează" , iar o serie de note informative se referă la verificarea unei persoane numită în documentație J.T.

Astfel, se constată că a fost dată o notă informativă de către pârât sub numele conspirativ „RADU IOAN" în care se relatau afirmații făcute de persoana urmărită cu privire la maşinile produse în România în acea vreme, afirmații apreciate ca anticomuniste , motiv pentru care persoana respectivă a fost urmărită şi verificată, fiind suspectat că desfăşoară o „activitatea duşmănoasă".

Tot cu privire la aceeaşi persoană urmărită de Securitate, pârâtul a dat şi alte relatări referitoare la discuţii pe care le-a avut cu soţia urmăritului şi despre fratele persoanei urmărite cu privire la activităţile acestora în calitate de marinari pe distrugătorul „Regele Ferdinand”.

O a doua perioadă de colaborare, pârâtul a avut-o în anii 1968-1969, aşa cum rezultă din documentaţia aflată la dosar în care acesta a dat mai multe note informative despre activitatea din cadrul întreprinderii unde lucra, despre comentariile făcute cu ocazia evenimentele din R.S. Cehoslovacia din 1968.

Este evident că materialele furnizate de pârât Securităţii se referă la conţinutul anticomunist al discuţiilor purtate cu persoanele urmărite, nefăcându-se dovada că furnizarea unor informaţii către organele de Securitate cu privire la persoanele urmărite nu a fost făcută în mod conştient, astfel încât se poate reţine că informaţiile furnizate au îngrădit dreptul la viaţa privată prev. de art.12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, dreptul la libertatea de exprimare prev. de art.85 din Constituţia României din 1952 şi art.28 din Constituţia României din 1965, precum şi art.19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

Având în vedere că pârâtul a dat peste 30 de materiale informative în perioada 1959 – 1969 se constată că sunt îndeplinite condiţiile prev. de art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008 modificată şi completată prin Legea nr.293/2008, constatându-se astfel existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ce-l priveşte pe pârâtul ISTRATE AUREL, conform textului legal citat colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii prin care se denunţau activităţile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului”.

Din materialul probator aflat la dosarul cauzei, respectiv documentaţia pe care se întemeiază Nota de constatare întocmită de CNSAS din 31.03.2009 se constată că activitatea desfăşurată de pârât în perioada 1959 când a fost recrutat de organele de Contrainformaţii şi 1969, acesta a întocmit peste 30 de note informative cu privire la acţiuni şi activităţi ale persoanelor urmărite din cadrul întreprinderilor în care a lucrat în această perioadă ceea ce întruneşte condiţiile prev. de art.2 lit. b din Ordonanţă.

Pentru considerentele expuse, Curtea apreciază acţiunea formulată de reclamantul CNSAS ca fiind întemeiată, urmând să o admită şi, în consecinţă, să constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ISTRATE AUREL, domiciliat în Bucureşti, Aleea Zorelelor nr.6A, bl. M 10, sc.2, ap.79, sector 6, ca întemeiată.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii faţă de pârâtul ISTRATE AUREL.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 29.11.2011.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
Ungureanu Doina	Toader Daniela

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 11824/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Red. U.D.
Tehnored. T.D./ 4 ex.
22.02.2011

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ ....în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Definit. și irevocabilă prin respingere recurs Dec. 5706/... Dos. 11824/2/2009